

ARTIGO

ESTUDIOS DE PERIODISMO EN ARGENTINA:

antecedentes e interrogantes

Copyright © 2014
SBPjor / Associação
Brasileira de Pesquisadores em Jornalismo

ADRIANA AMADO

Universidad Nacional de La Matanza

NATALIA PIZZOLO

Universidad Nacional de La Matanza

RESUMEN - Este artículo presenta de forma resumida una revisión de antecedentes de los estudios empíricos de periodismo en Argentina. En las publicaciones de los últimos años los investigadores coincidían en señalar falta de datos de la profesión y el escaso desarrollo de los marcos teóricos afines a los estudios de periodismo. La investigación local priorizó abordajes y métodos que no se ocupan del conjunto de los periodistas. Antes bien, buena parte de la investigación confunde análisis de los medios y los mensajes con el estudio del periodismo y sigue sin brindar datos que permitan conocer las condiciones de trabajo y el perfil profesional de los periodistas argentinos.

Palabras clave: Periodismo. Investigación. Observatorios. Modelos de periodismo..

ESTUDOS SOBRE JORNALISMO NA ARGENTINA: antecedentes e questionamentos

RESUMO - Este artigo é um resumo das pesquisas sobre jornalismo na Argentina. Nas recentes publicações os pesquisadores concordam na falta de dados sobre a profissão e o escasso desenvolvimento de marcos teóricos próprios dos estudos de jornalismo. A investigação local deu prioridade a enfoques e métodos que não estudam a profissão jornalística. Há confusão entre a análise da mídia e suas mensagens com o estudo do jornalismo e ainda não temos dados das condições de trabalho e perfil profissional dos jornalistas argentinos.

Palavras-chave: Jornalismo. Pesquisa. Observatórios. Modelos de jornalismo.

JOURNALISM STUDIES IN ARGENTINA: background and questions

ABSTRACT - This article summarizes the background of empirical journalism studies in Argentina. In recent publications, researchers have consistently underscored the lack of data on the profession and the scarce development of theoretical frameworks related to journalism studies. The local investigations have prioritized approaches and methods that do not give the whole picture of the population of journalists. Most of the research tends to equate media analysis and media messages with journalism study and keeps on failing to provide data that allows for learning about the working conditions and the professional profile of the Argentinean journalists.

Keywords: Journalism. Research. Observatories. Journalism models.

INTRODUCCIÓN: ANTECEDENTES DE LOS ESTUDIOS DE PERIODISMO EN ARGENTINA

El presente trabajo es resultado del rastreo de antecedentes de estudios de periodismo en Argentina, instancia inicial de una investigación sobre cultura periodística que exigía el diseño de una muestra de periodistas (HANITZSCH; MELLADO, 2011). La primera dificultad con la que se enfrentó el equipo de investigación fue la ausencia de una base de datos confiable de la cantidad de medios y de periodistas en ejercicio en el país. La revisión bibliográfica de las obras más recientes coincidía en señalar vacíos y falta de datos estadísticos para el sector (AMADO, 2012; ARRUETA, 2010; MARTINI; LUCHESSI, 2004) lo que planteaba de inicio interrogantes sobre los estudios de periodismo. La falta de estadísticas sistemáticas y confiables sobre el sistema de medios que padece el sector infocomunicacional de Latinoamérica (ALBORNOZ, 2006, p. 80) no ha sido subsanada en Argentina, ni siquiera en el sector audiovisual que cuenta desde 2009 con una nueva regulación que impone a la autoridad de aplicación la realización de un censo de emisoras. A ello se suma a la carencia de datos ocupacionales de los periodistas en ejercicio, no remediada por las pocas encuestas realizadas sobre sus condiciones de trabajo.

Si se consideran los estudios en toda América, un meta-análisis de publicaciones, ponencias y tesis doctorales entre 1960 y 2007 identificó 191 estudios científicos y 231 publicaciones que se ocupan del periodismo, su formación y condiciones de trabajo (MELLADO, 2010, p. 131). Según este trabajo, lideran los aportes Brasil con el 34% de las publicaciones, México (21%) y Estados Unidos (11%), seguidos por Venezuela, Chile, España y Colombia con menos del 8%. Argentina se ubica entre los países con menos del 3% de los estudios realizados, junto con Costa Rica y Perú, apenas por encima del grupo que no cuenta con ninguna publicación conformado por Paraguay, República Dominicana, Nicaragua, Panamá, El Salvador, Cuba y Honduras. Siendo que además la mayoría de estos trabajos se concentran después de 2000, se plantea el interrogante de qué tipo de investigación estuvieron desarrollando las escuelas de periodismo del continente.

Para el investigador César Arrueta, en Argentina los investigadores priorizaron la indagación de las derivaciones culturales de los contenidos periodísticos antes que profundizar en el estudio de la producción de esos contenidos. El mismo autor lo describe como

tendencia a la investigación de tipo descriptivo- anecdótico, propia de una etapa exploratoria en términos epistemológicos (ARRUETA *apud* AMADO, 2012, p. 118). En el caso de Argentina, ese exiguo porcentaje se explica porque es muy reciente el interés de la academia local por el marco teórico que corresponde a los estudios de la sociología de los emisores y a la producción de noticias o *newsmaking*. Los trabajos académicos de las últimas décadas se focalizaron en “las consecuencias culturales de los mensajes” (ARRUETA, 2006) antes que en las condiciones de su producción. La preferencia por los marcos conceptuales de la teoría crítica y los estudios culturales orientó la investigación hacia los medios y los destinatarios, concentrando los esfuerzos en la economía política de los medios y el análisis crítico del discurso (AMADO, 2011, p. 131). Una de las pocas encuestas comparativas sobre condiciones del periodismo en Latinoamérica atribuía la falta de antecedentes similares a que los “medios se analizan tradicionalmente más bien por su significado social y los efectos logrados, es decir, los contenidos mediales, pero no con respecto a sus procesos de producción” (IPYS-INSTITUTO PRENSA Y SOCIEDAD, 2004, p. 6). Martini y Luchessi (2004) también concluyen que los estudios argentinos de las tres últimas décadas del siglo pasado se ocuparon de la noticia y su análisis discursivo e ideológico, con metodologías basadas en testimonios de periodistas, historias de medios en particular, relevamiento de opinión de los profesionales, entrevistas (literario-antropológicas, periodísticas) y ensayos sobre el periodismo y su dimensión política. La investigación académica sobre periodismo priorizó los abordajes de tipo cualitativo con técnicas como el estudio de casos y el análisis del discurso, que por su misma propuesta epistemológica trabajan con recortes que no pueden ser generalizables al conjunto. En un contexto como el que se describe, donde los estudios cuantitativos sobre cultura y actitudes del periodismo han sido esporádicos (MELLADO ET AL., 2012), se entiende por qué no se ha planteado la necesidad de dimensionar la profesión. Sin las exigencias de los estudios muestrales, no se plantean interrogantes sobre los datos estadísticos del sector mediático o periodístico.

Hacia fines del siglo XX, cuando la producción sobre periodismo en Latinoamérica aún era exigua, los estudios de la noticia llevaban ya medio siglo en el mundo (MORAGÁS, 2011; WOLF, 1987). Para el caso de Argentina, Arrueta ubica en el cambio de siglo el momento en que se habilita en los foros científicos la discusión de las teorías de la producción noticiosa, lo que le permite plantear

la paradoja de que el periodista era objeto de intensas discusiones públicas sin que estas fueran acompañadas por un conocimiento empírico de las condiciones de trabajo de los periodistas ni de los procesos de producción de las noticias (AMADO, 2012, p. 117).

Con la salvedad hecha de algunas iniciativas en estudios de calidad periodística (DE LA TORRE; TÉRAMO, 2004), prácticamente no existen trabajos que se planteen la exigencia de una triangulación entre el análisis de los contenidos y datos descriptivos de las rutinas periodísticas. Este enfoque es necesario para dar cuenta cabal de cómo el ejercicio periodístico está articulado a las rutinas y prácticas del sistema social donde se inscribe (HALLIN; MANCINI, 2004; HALLIN; PAPATHANASSOPOULOS, 2002; WAISBORD, 2012, 2013a). El sistema de propiedad no es la única variable que determina el contenido de los medios de comunicación, de la misma manera que no es posible estudiar el periodismo únicamente con el análisis de los mensajes que produce, o la opinión que el periodista tiene sobre su trabajo. En todos los casos, entrevistas y análisis de contenido deben triangularse con variables que describan las prácticas profesionales para describir la cultura profesional de manera acabada.

Los análisis discursivos generalmente se limitan a caracterizar la línea editorial de un medio en particular, o a describir el tratamiento noticioso que recibe un evento en un momento dado, sin que esas observaciones se puedan correlacionar con los diversos modelos de periodismo que surgen del estado de la investigación en el campo (HALLIN; MANCINI, 2004; MELLADO; VAN DALEN, 2013; WAISBORD, 2013A; WEAVER; WILLNAT, 2012).

Ante este panorama, el equipo de investigación se propuso sistematizar los estudios empíricos publicados en busca de datos sobre el periodismo argentino y sus condiciones de trabajo. El objetivo principal fue el rastreo de las fuentes que utilizaban dichos estudios antes que sus resultados, dado que no se pretendía analizar las conclusiones o los temas que habían tratado sino entender cuál había sido el punto de partida de esos estudios a la hora de establecer las dimensiones de la población a estudiar. La pregunta inicial del equipo de investigación fue cuántos periodistas hay en Argentina con el objetivo de diseñar una muestra representativa. Ante la falta de datos estadísticos, el rastreo documental de los principales textos de los últimos veinte años llevó a indagar cómo había sido dimensionada previamente la profesión y cuántos estudios la habían considerado como objeto de investigación desde esta perspectiva.

I METODOLOGÍA: LEVANTAMIENTO DOCUMENTAL Y BIBLIOGRÁFICO DE ESTUDIOS SOBRE LA PROFESIÓN PERIODÍSTICA EN ARGENTINA

Este artículo resume las indagaciones sobre antecedentes de los estudios empíricos de periodismo en Argentina. Como punto de partida para determinar la muestra que exigía la aplicación local de una encuesta global¹ se buscaron encuestas realizadas con anterioridad, a fin de rastrear los datos que habían utilizado esos estudios para dimensionar el universo de los periodistas en Argentina, que no cuenta con estadísticas oficiales. Este recorte descartó los estudios de caso y los análisis discursivos de las noticias en la medida en que presentan sus resultados como particulares para los medios analizados y no representativos de la profesión periodística en su conjunto. Para ello se procedió a la revisión bibliográfica de publicaciones nacionales que fue orientada con la consulta a expertos y docentes investigadores. Así se elaboró una lista de investigaciones que tomaban de manera directa la opinión de los periodistas sobre cuestiones específicas de su profesión a partir de algún tipo de encuesta por muestreo (AMADO, 2012).

Los especialistas consultados coincidían en señalar la escasez de trabajos en esa línea aunque muchos mencionaban la iniciativa de los observatorios de medios impulsada por un grupo de universidades estatales en años recientes para analizar las prácticas de los medios y del periodismo. Como segunda etapa, se procedió a la revisión de las investigaciones producidas dentro de este proyecto para conocer su alcance y comprobar si ofrecían alguna investigación sobre el periodismo argentino.

A continuación se resumen los principales aportes de esos trabajos al conocimiento del periodismo argentino desde el punto de vista metodológico, sin pretender hacer una valoración de los hallazgos que aportan cada uno de ellos en particular, cosa que excede el objetivo de la búsqueda exploratoria que demandaba el proyecto y que pretende exponer este artículo.

1.1 Encuestas sobre la profesión periodística

De la revisión bibliográfica surgieron diez investigaciones sobre la cultura periodística realizadas con alguna metodología

representativa (AMADO, 2012). Se consideraron aquellas encuestas hechas a los profesionales con el objetivo de indagar las condiciones generales en que se ejerce la profesión, por lo que no se incluyeron en la lista algunos trabajos con métodos no muestrales que se ocupaban de cuestiones específicas tales como el impacto de las tecnologías en las redacciones (BOCZKOWSKI, 2010; ROST; LIUZZI, 2012).

La primera encuesta que aparece referida en la bibliografía de periodismo se publica en el año 1996 y se presenta como una investigación de opinión de carácter exploratorio y descriptivo titulada “Autopercepción del periodismo en Argentina”, con el objetivo comparar la opinión de los periodistas encuestados con la percepción de líderes de opinión y de opinión pública (FRAGA, 1997). Al año siguiente, la consultora Sofres-Ibope y la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Austral realizaron un estudio de cultura profesional del periodismo argentino (BELIZ; ZULETA PUCEIRO, 1998). Esta investigación indagó mediante la aplicación de un cuestionario estructurado criterios de noticiabilidad, niveles de influencia y credibilidad del periodismo, condiciones de competencia, percepción de otras instituciones públicas, el uso de las fuentes y recursos, vulnerabilidad frente a episodios de corrupción, condiciones laborales, y el desempeño profesional. Para la misma época aparece una investigación de los periodistas Luis Majul y Viviana Gorbato, coordinada por Lila Luchessi, cuyo objetivo era indagar opiniones de periodistas sobre el poder de la prensa, los comportamientos corporativos y la ética implícita en el ejercicio periodístico (MAJUL; GORBARATO, 1999), la cual se focalizó en los periodistas que toman decisiones en los medios de mayor circulación.

En 2000 un grupo de profesores de la Facultad de Comunicación de la Universidad Austral liderado por el profesor Fernando Ruiz, realizaron una investigación sobre la relación de la prensa con el Congreso nacional, identificando factores de poder y funciones de los periodistas de medios (RUIZ et al., 2001). Este estudio se realizó en varias etapas con diferentes metodologías aplicadas a una muestra no probabilística, con técnicas que conjugaban lo cuantitativo con lo cualitativo: entrevistas en profundidad, talleres con los protagonistas, entrevistas con cuestionarios autoadministrados, análisis de noticias y observación directa.

El 2003 aparecen tres estudios con la opinión de los periodistas de diferentes metodologías y alcances. El estudio titulado “Periodismo y acceso a la información pública” no se

inscribe estrictamente en una metodología representativa, sin embargo, aporta algunos datos sobre el contexto y las condiciones de producción de la información para la época (SCHMIDT-LIERMANN; ROVERE; LAVALLE COBO, 2003). Más amplio es el estudio del Instituto Prensa y Sociedad de Perú, centrado en los procesos de producción de noticias y las cualidades profesionales de los periodistas en América Latina, a partir de entrevistas a periodistas de medios líderes de ciudades capitales (IPYS INSTITUTO PRENSA Y SOCIEDAD, 2004). Si bien el valor de este estudio es que permite realizar una comparación de las condiciones de trabajo en diversos países, la muestra argentina representaba 40 periodistas de un total de 182 encuestados para el estudio. El mismo año se realizó un trabajo basado en la observación participante y entrevistas realizadas a 45 periodistas de medios de Buenos Aires con el objetivo de experimentar formas de acceso y categorías para interpretar la práctica del periodismo a partir de la propia explicación de los periodistas (MARTINI; LUCHESSI, 2004). En 2008 la Facultad de Comunicación de la Universidad Austral junto con una consultora replicaron un estudio realizado en España sobre el vínculo entre periodistas y áreas de prensa de empresas (PIZARRO ET AL., 2008), que consideraba una muestra de 174 profesionales de las principales ciudades del país.

Dentro de las iniciativas de la sociedad civil se ubican las dos encuestas desarrolladas por el Foro de Periodismo Argentino (Fopea), con el objetivo de determinar algunos parámetros que se refieren al ejercicio profesional en Argentina. La primera tuvo como finalidad indagar condicionamientos de la profesión, algunas cuestiones de ética periodística y formación académica (FORO DE PERIODISMO ARGENTINO & GIACOBBE Y ASOC., 2005). En 2011 se reeditó la encuesta con el agregado de preguntas de otros aspectos de la profesión como motivaciones, libertad periodística y entorno de trabajo (FORO DE PERIODISMO ARGENTINO & CIO ARGENTINA, 2011). En esta encuesta participaron 943 periodistas, casi el triple que en la primera edición, y se retomaron algunas preguntas del estudio previo, lo que convierte a estas dos encuestas en las únicas con alguna continuidad en el tiempo.

Estos son los estudios principales desarrollados con una metodología que permite, en mayor o menor medida, tomar sus conclusiones como descriptivas de la situación de los periodistas argentinos en el momento en que fueron realizados. Se dejó fuera del

relevamiento los informes sectoriales y los trabajos de graduación que toman casos particulares de medios y redacciones, la mayoría de los cuales no están publicados.

La revisión de estas diez investigaciones revela que solo la mitad de los estudios podrían considerarse estrictamente encuestas representativas, ya que la otra mitad considera una muestra demasiado pequeña de informantes o los mismos trabajos se presentan como indagaciones exploratorias, aclarando que sus conclusiones son solo alcanzables al grupo estudiado. Por esa razón no se pueden inferir conclusiones de la muestra que permitan conocer la composición de la población. Solo tres investigaciones han considerado los medios de todo el país, ya que la gran mayoría incluyó únicamente los medios del distrito capital, es decir, los más grandes y de mayor circulación. Sin embargo, por eso mismo, el periodismo que se ejerce en dicha área no podría tomarse como referencia de la cultura profesional de todo el país o equiparable a la de los medios de las pequeñas localidades.

La lista de publicaciones muestra una igual participación en los estudios de la academia y la sociedad civil, y una producción equivalente en la década de los noventa y en el siglo actual. De los diez títulos, dos se presentan como publicación de una Facultad de Comunicación (BELIZ; ZULETA PUCEIRO, 1998; PIZARRO et al., 2008); y tres como trabajos realizados con el concurso de estudiantes de una cátedra (BELIZ; ZULETA PUCEIRO, 1998; MAJUL; GORBATO, 1999; MARTINI; LUCHESSI, 2004). Cuatro fueron apoyados por la Fundación Konrad Adenauer y dos por Fopea lo que asigna la mayoría de los aportes a la sociedad civil. La dirección y ejecución de casi todas las encuestas quedó en manos de consultoras privadas (BELIZ; ZULETA PUCEIRO, 1998; FORO DE PERIODISMO ARGENTINO & CIO ARGENTINA, 2011; FORO DE PERIODISMO ARGENTINO & GIACOBBE Y ASOC., 2005; FRAGA, 1997; PIZARRO et al., 2008; SCHMIDT-LIERMANN et al., 2003). Esta constatación confirma observaciones previas de que el impulso en el país de los estudios de la producción de noticias o *newsmaking* no provino de la academia, sino que se han “potenciado principalmente, por un interés creciente de empresas y organizaciones civiles de conocer la lógica interna de los medios y establecer puntos de contacto con esa trama compleja de construcción de realidad” (ARRUETA, 2006).

1. 2 Observatorios de medios

La ausencia de datos sobre el periodismo convive con una abundante producción de análisis de las noticias, especialmente las gráficas de los grandes diarios, que es señalada como tendencia dominante por los investigadores de periodismo locales (ARRUETA; BRUNET; GUZMÁN, 2010; ARRUETA, 2010; MARTINI; LUCHESSI, 2004). Es así que suele plantearse estudiar las noticias o los medios en que se publican como equivalente a estudiar el periodismo. En ese contexto se comprende que en la consulta sobre estudios de periodismo algunos especialistas refirieran la iniciativa de un grupo de universidades estatales con el nombre de Red de Observatorios Universitarios de Medios Argentinos. En función de la recomendación y considerando que una unidad de la red tenía el nombre de observatorio de periodismo, se realizó la revisión de sus investigaciones para ver si podían sumarse a la lista de estudios o de la situación de los periodistas argentinos.

Se realizó una revisión de las páginas web de los observatorios y sus publicaciones durante el mes de abril de 2013. Se trata de análisis de noticias de un grupo de diarios, con una metodología *sui generis* que pone el foco en la perspectiva editorial de los medios. Este enfoque es declarado como objetivo de la red conformada hacia 2006 como un grupo de investigación sobre el “comportamiento de los medios de comunicación sobre un tema particular, en un determinado período de tiempo”. La red estaba conformada por cinco observatorios alojados en universidades estatales, que se declaraban en el sitio web como el espacio propicio para este tipo de emprendimiento:

- “Observatorio de Jóvenes, Comunicación y Medios” de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de La Plata;
- “Observatorio Universitario de Medios” de la Escuela de Ciencias de la Información de la Universidad Nacional de Córdoba;
- “Observatorio de Periodismo y Derechos Humanos” de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad de Cuyo;
- “Observatorio de Medios” de la Carrera de Ciencias de la Comunicación de la Universidad Nacional de Salta;
- “Observatorio de Medios” de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Lomas de Zamora.

Estas unidades proponían “unir sus esfuerzos para aportar a los ciudadanos herramientas de información, reflexión y análisis sobre el comportamiento de los medios argentinos”. Hacia 2011 dejaron de publicar investigaciones y en julio de 2013 la página web institucional de la red estaba inactiva, lo mismo que la dirección de correo que aparecía asociada. El blog “Observatorio de Medios de la Argentina”, menciona los trabajos de la red en publicaciones entre junio 2008 y noviembre de 2011. Desde mediados de 2013 los enlaces a los informes completos no funcionaban.

La principal producción de la red se centra en una serie de doce informes del “Capítulo Elecciones Presidenciales 2011”, que tuvo como objetivo “aportar herramientas de información, reflexión y análisis sobre la situación y el comportamiento de los medios de prensa argentinos”. Los resúmenes disponibles presentan la investigación como un seguimiento de noticias con cortes quincenales que comprenden de mayo a octubre de 2011. En cada uno de los períodos se incluyen diferentes diarios de grandes ciudades, sin regularidad ni justificación de la particular muestra elegida en cada una de las quincenas. Aparece el concepto “diarios del corporativismo mediático” como criterio de inclusión, pero la categoría no aparece definida de modo tal que pueda establecerse taxativamente cuáles son los medios que responden a esta clase y cuáles quedan fuera de análisis. Tampoco se explica la operacionalización de variables tales como “discursos de la prensa hegemónica”, “estrategia editorial en contra del Gobierno nacional”, “grupos mediáticos concentrados para desacreditar al gobierno nacional y crear las condiciones de manipulación social”. En todos los casos, se pone el foco en el mensaje, sin incluir análisis con relación al trabajo periodístico que lo produce ni referencia a las condiciones de producción de tales noticias.

Por la información disponible, puede inferirse que se trata de estudios de la comunicación en sentido amplio. Por ejemplo, el Observatorio perteneciente a la Universidad Nacional de La Plata focaliza sus trabajos en la reflexión acerca de los jóvenes y sus prácticas. Mencionan como concluida una investigación entre once que referían en curso. Del resumen de esas investigaciones se sigue que en solo tres de ellas hacen mención explícita de los medios de comunicación.

El “Observatorio de Periodismo y Derechos Humanos” de la Universidad Nacional de Cuyo se presenta con un objetivo

orientado al análisis de lo que llaman “la construcción de las agendas informativas” y las marcas de los posicionamientos editoriales. A este observatorio se puede acceder a través de un blog llamado “Proyecto Observatorio” cuya última noticia data del 13 de diciembre de 2010. Las cinco investigaciones publicadas se ocupan de analizar el tratamiento de algunos diarios de temáticas relacionadas con las políticas gubernamentales de Derechos Humanos.

En el caso del Observatorio Universitario de Medios de la Universidad Nacional de Córdoba, el último artículo publicado es del 11 de noviembre de 2011. En la página de la Escuela de Ciencias de la Información, el “Observatorio de Medios” se define como un “[p]roducto del nuevo escenario que la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual ha planteado”, para lo cual lleva adelante estudios que tienen como objetivo “ejercer, a través del análisis sistematizado y responsable, el seguimiento permanente en los medios de comunicación regionales y locales” que permita “proveer de información analizada y procesada en torno al tema y su relación con los medios de comunicación”. En julio de 2013 había un único informe sobre la cobertura de la ley que analiza un diario de la provincia durante menos de un mes.

El Observatorio de Medios de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Lomas de Zamora, constituido en el año 2010 no cuenta con página web o blog propio, y la página institucional de la Facultad de Ciencias Sociales no hace mención del Observatorio. Sólo se detectaron dos investigaciones, un informe de una estudiante de la Facultad y una publicación en un blog de Proyecto Nacional titulada “La presidenta Cristina Fernández de Kirchner, según los diarios Clarín, La Nación y Página 12” entre el 28 de octubre y el 20 de noviembre de 2010, y que tenía como objetivo determinar “las construcciones realizadas sobre la figura presidencial”. El Observatorio de Medios de la Universidad de Salta, nombrado dentro de la Red de Observatorios de Medios, se incorpora al grupo en 2010, pero solo aparece citado en algunos de los espacios digitales que comparten el resto de los observatorios. No cuenta con un sitio web institucional ni se detectaron investigaciones propias de este Observatorio.

De acuerdo a las menciones, existían treinta y dos estudios realizados por los observatorios, aunque solo pudieron consultarse los resúmenes accesibles en las páginas web a la fecha del estudio. En todos los casos, se trata de estudios focalizados en los mensajes de catorce diarios en sucesos que involucran al gobierno nacional, que toman períodos y muestras no sistemáticas. El recorte puesto en “diarios

hegemónicos” es una decisión metodológica que deja fuera medios alternativos. Con respecto a la metodología se menciona un recurso llamado “el modelo teórico-metodológico de la Intencionalidad Editorial” con el cual se desarrolla “un análisis respecto de la intencionalidad y del sentido común”. En alguna de las publicaciones se presenta como “un modelo para la producción y el análisis de contenidos y procesos periodísticos, desde una perspectiva contra hegemónica y fundada sobre categorías como Propaganda, Poder y Hegemonía”. Las conclusiones presentadas son de tipo analítico argumentativo, sin base empírica, ni inclusión de datos sobre periodistas o descripción de las condiciones particulares de producción de las noticias que se analizan.

CONCLUSIONES SOBRE LOS ESTUDIOS DE LA PRODUCCIÓN DE INFORMACIÓN EN ARGENTINA

Estos antecedentes configuran el panorama de la investigación sobre los periodistas en el contexto académico argentino. En muchos casos la producción académica aborda tangencialmente el periodismo en tanto prioriza la observación de los contenidos mediáticos sobre la indagación las condiciones en que son producidos, sin problematizar teóricamente la vinculación entre esas dos instancias del proceso. Los escasos estudios de base empírica optaron por métodos no probabilísticos o por metodologías de tipo etnográficas que se limitan a observación de casos sin el rigor científico que exige la observación participante extendida que aconsejan estudios paradigmáticos en esta línea (GANS, 1979; TUCHMAN, 1978).

Desde el punto de vista de los resultados en términos de conocimiento, los enfoques que dominaron el campo local no han producido datos que permitan dimensionar el sector periodístico ni han indagado acerca del perfil de los periodistas en ejercicio en el país en ningún momento histórico. Las encuestas se centran en opiniones y percepciones acerca de procedimientos de trabajo o aspectos éticos (AMADO, 2012, p. 125–135). Varios de los estudios citados mencionan recurrentemente la falta de datos sobre los periodistas. A finales del siglo pasado, la profesora Luchessi señalaba que “[c]omo en tantos otros campos, no existen relevamientos de la cantidad de profesionales en ejercicio en el país” (MAJUL; GORBATO, 1999, p. 199). Una década después, Andrés D’Alessandro, director de la única asociación de periodistas del país, responsable de dos de las encuestas disponibles,

señaló que no se conoce con exactitud qué cantidad de periodistas hay en las provincias. Esta falta de estadísticas no ha sido suficientemente problematizada en las investigaciones que reconocen la falta de datos del sistema de los medios informativos y los periodistas, de cuales no hay datos censales ni demográficos, ni tampoco se conoce su formación, inserción laboral ni niveles ingresos.

En el caso de Argentina, no existe un registro de periodistas, ya sea a través de matrículas, asociaciones profesionales o sindicatos, lo que imposibilita tener una certeza de la cantidad de profesionales y de los tipos medios en los que se desempeñan. En estas condiciones se hace difícil establecer bases técnicas para estudios que arrojen conclusiones representativas de las problemáticas del sector. Los trabajos analizados coinciden en señalar que los estudios argentinos sobre periodismo se caracterizan por el desinterés por las metodologías cuantitativas, un escaso desarrollo de la teoría del *newsmaking*, la falta de datos empíricos sobre el sector y dificultades para encontrar conclusiones que puedan ser tomadas como representativas del conjunto del periodismo argentino. Por su parte, los observatorios de medios no se plantean estos aspectos en la medida en que se concentran en el contenido y la línea editorial de los diarios. El recorte que realizan no aporta conclusiones acerca de las condiciones de producción de noticias del país ni tampoco propone una descripción de la cultura periodística ya que se focaliza en lo empresarial. Periodistas y propietarios son actores diferentes en la producción de noticias y, por tanto, las conclusiones para uno no necesariamente son extensibles a otros.

La participación de los reporteros en la producción de información excede el marco de los medios por cuanto forman parte de una cadena de producción que comienza mucho antes de las redacciones, en las fuentes y en las agencias noticiosas y de relaciones públicas y poco de esto se ha investigado. La falta de estudios concretos en Argentina sobre la población de periodistas y las circunstancias que condicionan su trabajo (SHOEMAKER; REESE, 1996) se convierte en una limitación para otros estudios, como los que involucran la acción de las relaciones públicas o la comunicación política (WAISBORD, 2012). O simplemente para definir si se ejerce como profesión o como oficio (WAISBORD, 2013a).

Estudiar al periodismo en la complejidad actual demanda estudios que articulen métodos científicos basados en modelos conceptuales compartidos por la comunidad académica internacional. A esta altura de los desafíos que plantea la investigación del periodismo, resulta irrelevante y obsoleta la discusión de la validez de las

metodologías cualitativas sobre las cuantitativas, aunque resulta claro que el desinterés en el campo de los estudios del periodismo por la cuantificación mucho ha tenido que ver con que a la fecha no contemos con una dimensión precisa del sector. La insuficiencia de estos datos implica también que no se puede hablar de un perfil del periodismo en Argentina, sino de diagnósticos parciales, siempre provisorios. Asimismo, supone que no se cumple con los preceptos básicos del conocimiento científico — empírico, verificable, acumulativo y público (IGARTUA; HUMANES, 2004, p. 70)—, en la medida en que pocos estudios muestran continuidad con los que les antecedieron.

El periodismo argentino fue centro de fuertes polémicas públicas en los últimos años, debate en el que se plantean categorías tales como periodistas militantes opuestos difusamente a otras formas de ejercicio profesional. La categoría “hegemónico”, por ejemplo, presenta al periodista de una “manera esencialista”, replicando la premisa de enfoques estructuralistas y neomarxistas que asumen “la simetría absoluta entre periodismo, medios e intereses” (WAISBORD, 2013b, p. 40). En cualquier caso, persiste la confusión entre estudios de periodismo con estudios de los medios o estudios del discurso de esos medios.

Sí, en cambio, existe un mínimo consenso de que se trata de una profesión en constantes transformaciones, con fuerte permeabilidad a los factores y actores del contexto y con límites cada vez más difusos en lo que se refiere al ejercicio profesional. Pero poco se demostró la forma en que estos componentes interactúan. Con un periodismo desarrollado autónomamente, o para varios medios a la vez, o por fuera de los medios, cada vez es más difícil hablar del periodismo como si fuera uno solo, sin considerar la pluralidad de formas de ejercicio. El pluriempleo es un factor que por sí solo invalida cualquier conclusión que se siga de los estudios que toman el medio como variable única para definir el periodismo. Mientras tanto, en Argentina, la investigación académica sigue sin explorar los datos que permitan conocer los alcances y funciones reales del trabajo periodístico.

NOTAS

- 1 La determinación de la muestra fue parte del desarrollo de la encuesta global “Worlds of Journalism” en Argentina, a cargo del equipo de investigación de la UNLAM dirigido por la Dra. Adriana Amado (proyecto Proince).

BIBLIOGRAFÍA

ALBORNOZ, L. A. **Periodismo digital**. Los grandes diarios en internet. Buenos Aires: La Crujía, 2006. 285p.

AMADO, A. Los compromisos del periodista y del investigador académico. In: CHRISTOFOLETTI, R.; KARAM, F. J. (Ed.), **Jornalismo Investigativo e Pesquisa Científica**: Fronteiras. Florianópolis: Editora da Universidade Federal de Santa Catarina, Editora Insular, 2011. p. 119–128.

AMADO, A. Periodismo argentino: en busca de datos sobre la profesión. **Revista Austral Comunicación**, v. 1, n. 2, p. 113–135, 2012.

ARRUETA, C. Estudios sobre emisores y procesos productivos en medios de comunicación. Estado de la cuestión en Argentina. In: JORNADAS NACIONALES DE INVESTIGADORES EN COMUNICACIÓN: “Una década de encuentros para (re) pensar los intercambios y consolidar la red”. 10., 2006. **Anais...** San Juan, Argentina, 2006. Disponible em: <<http://www.redcomunicacion.org/memorias/pdf/2006ararueta1.pdf>>. Acceso em: 15 abr. 2014.

ARRUETA, C. *¿Qué realidad construyen los diarios?* Buenos Aires: La Crujía, 2010. 246 p.

ARRUETA, C.; BRUNET, M.; GUZMÁN, J. (Ed.). **La Comunicación como Objeto de Estudio**. San Salvador de Jujuy: Dass, 2010. 307 p.

BELIZ, G.; PUCEIRO, E. ZULETA. **La cultura profesional del periodismo argentino**. Hacia un índice riesgo-país en materia de libertad de prensa. Buenos Aires: Cuadernos Australes de Comunicación, 1998. 83 p.

BOCZKOWSKI, P. J. **News at Work**: Imitation in an Age of Information Abundance. Chicago: University Of Chicago Press, 2010. 272 p.

DE LA TORRE, L.; TÉRAMO, M. T. **La noticia en el espejo**. Medición de la calidad periodística: la información y su público. Buenos Aires: Editorial de la Universidad Católica Argentina, 2004. 294 p.

ESCUELA DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN. Institución: Universidad Nacional de Córdoba (Argentina) Disponibles en: <<http://www.eci.unc.edu.ar/investigacion/observatorio-medios>> Acceso el: 18 de julio de 2013.

FORO DE PERIODISMO ARGENTINO & CIO ARGENTINA. **Encuesta sobre los periodistas y su profesión**. Buenos Aires, 2011. Disponible en:

<http://www.fopea.org/Recursos/Biblioteca_Virtual/Estudios/Clima_de_la_Actividad_Periodistica_de_la_Argentina> Acceso el: 15 de febrero de 2014

FORO DE PERIODISMO ARGENTINO & GIACOBBE Y ASOC. **Sobre los periodistas y su profesión.** Buenos Aires: Fopea, 2005. p. 1-25. Disponible en: <http://www.fopea.org/Etica/Encuesta_sobre_Periodismo> Acceso el: 15 de febrero de 2014

FRAGA, R. **Autopercepción del periodismo en Argentina.** Buenos Aires: Editorial de Belgrano, 1997. 196 p.

GANS, H. **Deciding What's news.** A Study of CBS Evenings news, NBC Nightly, Newsweek and Time. 2004. New York: Northwestern University Press, 1979. 393 p.

HALLIN, D.; MANCINI, P. **Comparing media systems:** Three models of media and politics. Three models of media and politics. Cambridge: University Press, 2004. 356 p.

HALLIN, D.; PAPATHANASSOPOULOS, S. Political clientelism and the media: southern Europe and Latin America in comparative perspective. **Media, Culture & Society**, v. 24, n. 2, p. 175-195, 2002.

HANITZCH, T.; MELLADO, C. What Shapes the News around the World? How Journalists in Eighteen Countries Perceive Influences on Their Work. **The International Journal of Press/Politics**, v. 20, n. 10, p. 1-23, 2011.

IGARTUA, J.J.; HUMANES, M. L. **Teoría e investigación en comunicación social.** Madrid: Síntesis, 2004.

IPYS INSTITUTO DE PRENSA Y SOCIEDAD. **Cómo trabajan los periodistas Latinoamericanos (informe).** Lima, 2004. Disponible em: <http://www.kas.de/wf/doc/kas_5413-1522-4-30.pdf?041005180054>. Acceso em: 15 abr. 2014.

MAJUL, L.; GORBATO, V. **Periodistas.** Qué piensan y qué hacen los que deciden en los medios. Buenos Aires: Sudamericana, 1999. 213 p.

MARTINI, S.; LUCHESSI, L. **Los que hacen la noticia.** Buenos Aires: Biblos, 2004. 221 p.

MELLADO, C. Análisis estructural de la investigación empírica sobre el periodista latinoamericano. **Comunicación y Sociedad**, v. 13 n. enero-jun, p. 125-147, 2010.

MELLADO, C.; MOREIRA, S.; LAGOS, C.; HERNÁNDEZ, M. E. Comparing Journalism Cultures in Latin America: The Case of Chile, Brazil and Mexico. **International Communication Gazette**, v. 74, p. 60–77, 2012.

MELLADO, C.; VAN DALEN, A. Between Rhetoric and Practice. Explaining the gap between role conception and performance in journalism. **Journalism Studies**, doi:10.1080/1461670X.2013.838046, 2013.

MORAGÁS, M. de. **Interpretar la comunicación**. Estudios sobre medios en América y Europa. Barcelona: Gedisa, 2011. 334 p.

OBSERVATORIO DE MEDIOS DE ARGENTINA. Institución: Agencia Periodística de América del Sur (APAS) y Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de La Plata (Argentina). Disponible en: <<http://elobservatoriomediosdeargentina.blogspot.com.ar/>> Acceso el: 27 de abril de 2013.

OBSERVATORIO DE MEDIOS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA. Institución: Universidad Nacional de La Plata (Argentina) Disponible en: <<http://www.perio.unlp.edu.ar/observatoriodejovenes/>> Acceso el: 15 de julio de 2013.

OBSERVATORIO UNIVERSITARIO DE MEDIOS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA. Institución: Universidad Nacional de Córdoba (Argentina) Disponible en: <<http://www.oumcordoba.org/>> Acceso el: 18 de julio de 2013.

OBSERVATORIO DE PERIODISMO Y DERECHOS.HUMANOS Institución: Universidad Nacional de Cuyo (Argentina) Disponible en <<http://www.proyectoobservatorio.blogspot.com.ar/2009/10/conclusiones-preliminares-de.html>> Acceso el 12 de julio de 2013.

PIZARRO, A.; MULLER, M. J.; GHELFI, L.; MITIDIERI, V. **Periodistas y empresas**. Claves de una relación necesaria. Buenos Aires: Universidad Austral, 2008. 60 p.

PROYECTO NACIONAL. Institución: Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Lomas de Zamora (Argentina). Disponible en: <<http://proyecto-nacional.org.ar/web/el-observatorio-de-medios-que-elogia-anibal-fernandez/>> Acceso el: 2 de agosto de 2013.

RED DE OBSERVATORIOS. Instituciones: Universidad Nacional de La Plata, Universidad Nacional de Lomas de Zamora, Universidad Nacional de Cuyo, Universidad Nacional de Salta & Universidad Nacional de Córdoba (Argentina) (s.f). Disponible en: <http://www.redobservatorios.org.ar/web/?page_id=6> Acceso el: 28 de abril de 2013.

ROST, A.; LIUZZI, Á. Reorganización de las redacciones y nuevos perfiles profesionales. In: ROST, A.; BERGERO, F. **Periodismo**: en contexto de convergencias. General Roca: Publifadecs, 2012. p. 13–52.

RUIZ, F. et al. **Prensa y congreso**: Trama de relaciones y representación social. Buenos Aires: La Crujía, 2001. 272 p.

SCHIMIDT-LIERMANN, C.; ROVERE, M.; COBO, D. L. **Periodismo y acceso a la información pública**. Lima: Fundación Konrad Adenauer, 2003.

SHOEMAKER, P., & REESE, S. **Mediating the message**. Theories of influences on mass media content (2a. ed.). Nueva York: Longman, 1996. 313 p.

TUCHMAN, G. **Making News**. A Study in the Construction of Reality. New York: The Free Press, 1978. 244 p.

WAISBORD, S. Periodismo y política. Repensar la agenda de investigación en la academia globalizada. **Revista Telos**, n. 90, p. 1–16, 2012.

WAISBORD, S. **Reinventing Professionalism**. Cambridge: Polity Press, 2013a. Kindle Edi. 281 p.

WAISBORD, S. **Vox populista**. Medios, periodismo, democracia. Buenos Aires: Gedisa, 2013b. 208 p.

WEAVER, D.; WILLNAT, L. **The Global Journalist in the 21st Century**. Nueva York: Routledge, 2012. Kindle Edi. 586 p.

WOLF, M. **La investigación de la comunicación de masas**. Barcelona: Paidós, 1987. 420 p.

Adriana Amado Doctora en Ciencias Sociales por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (Flacso), profesora y licenciada en Letras por la Universidad de Buenos Aires (UBA). Profesora e investigadora categorizada en la Universidad Nacional de La Matanza, de Buenos Aires, donde está a cargo de la materia “Teorías de la comunicación”. E-mail: adrianacatedraa@gmail.com

Natalia Pizzolo Licenciada en Letras por la Universidad Nacional de La Matanza, Buenos Aires. Profesora e investigadora en la Universidad Nacional de La Matanza, de Buenos Aires, donde es auxiliar de la materia “Teorías de la comunicación”. E-mail: natalia.pizzolo@gmail.com

FECHA DE RECEPCIÓN: 13/08/2013 | ACEPTACIÓN: 04/04/2014