



**Llamado a contribuciones**

## **Actualizaciones contemporáneas de los conceptos y teorías del periodismo**

*Editores invitados:*

*Tim P. Vos (Michigan State University, Estados Unidos)*

*Marcos Paulo da Silva (Universidade Federal de Mato Grosso do Sul, Brasil)*

Las teorías del periodismo y sus conceptos han atravesado un periodo histórico desafiante en cuanto a sus límites en términos empíricos, normativos, epistemológicos e incluso ontológicos (McBride & Rosenstiel, 2013; Mellado, Georgiou & Nah, 2020; Waisbord, 2017). No es casualidad que el escenario de incertidumbre, reconstrucción y resignificación de las teorías y conceptos que ayudan a explicar la práctica periodística contemporánea esté directamente relacionado con el escenario disruptivo que ha vivenciado el propio periodismo en las últimas décadas, ya sea como institución social (Vos, 2019; Vos, 2022; Benson & Neveu, 2005), como profesión (Hanitzsch et al, 2019), como lenguaje (Schudson, 2011; Barnhurst & Nerone, 2001) o como forma de conocimiento de la realidad concreta (Pontes, 2017).

No son escasos los escenarios de disrupción a los que se ha enfrentado el campo periodístico: la emergencia de la globalización económica y cultural desde los años 1990 (Reese, 2010; Callahan, 2003; Bennett et al, 2004); el colapso de los modelos de negocio del periodismo, que ha resultado en una precariedad laboral y una reducción de la fuerza de trabajo (Waisbord, 2019); los avances tecnológicos que han culminado en la digitalización (Pavlik, 2016; Canavilhas, 2012; Mielkniczuk & Barbosa, 2005) y posteriormente en la horizontalidad de las redes sociotécnicas (Hermida, 2012; Hanusch & Nölleke, 2018; Primo & Zago, 2014), en la algoritmización (Lewis, Sanders, & Carmody, 2019; Wölker & Powell, 2021) y en la inteligencia artificial (Broussard et al, 2019; Marconi, 2020; Peña Fernández et al, 2023); la polarización política impulsada y alimentada por la lógica disruptiva de la desinformación (Carlson, Robinson, & Lewis, 2021; Pickard, 2019; Westlund & Hermida, 2021; Ekström, Lewis, & Westlund, 2019; Silva, 2022); la impunidad por los ataques físicos y simbólicos sufridos por periodistas (Kim & Shin, 2022); la mayor crisis sanitaria de la historia mundial provocada por la proliferación del Covid-19, sus consecuencias humanitarias, psicológicas, políticas y económicas (Pontes, Silva, & Souza, 2021; Papadopoulou & Maniou, 2024; Quandt & Wahl-Jorgensen, 2022), además de las posteriores olas de negacionismo científico (Kalichman, 2009; Miskolci, 2023; Godulla, Seibert, & Klute, 2024); y por último, la propia crisis de la idea de experticia en varias instituciones sociales, incluido en el periodismo (Eyal, 2019; Vos & Thomas, 2018; Zimdars & McLeod, 2020).

Sin embargo, este contexto no resta validez histórica a la fortuna crítica acumulada históricamente en la investigación sobre periodismo, ni relevancia a los nuevos estudios sobre los fundamentos teóricos del campo. Por el contrario, en contextos de crisis y cambios estructurales (Deuze & Witschge, 2018;

Waisbord, 2017), como los escenarios mencionados anteriormente, el periodismo se ha visto ante el reto de legitimar su propia necesidad social como instancia estructurante del Estado democrático de derecho. Entretanto, viejos dilemas se han vuelto relevantes y han surgido nuevas tensiones, cuestionando conceptos previamente asentados en el conjunto de formulaciones teóricas históricamente movilizadas para explicar el modus operandi del periodismo. En este contexto, se destaca el debate en torno al concepto de objetividad periodística (Kovach & Rosenstiel, 2014; Schudson, 1978; Gans, 1980; Vos & Finneman, 2017), tensionado por epistemologías emergentes (Moraes, 2022; Harbers & Broersma, 2014; Steensen, 2017).

Otro ejemplo significativo es la clásica teoría del gatekeeping originalmente desarrollada por David M. White (1950) a partir de los estudios pioneros de Kurt Lewin (1947a; 1947b). Incluso en un escenario contemporáneo de profundas transformaciones en el periodismo, se entiende que una parte significativa de los elementos constitutivos de esta teoría – como las nociones de fuerzas y canales de Lewin (1947a; 1947b) – no han perdido necesariamente su validez y vitalidad como base de sustentación teórica (Shoemaker & Vos, 2009; Heinderyckx, 2017). Por otro lado, se han producido importantes cambios en el alcance de las dinámicas que la teoría es capaz de explicar. En esa perspectiva, han proliferado nuevos conceptos que intentan dar sentido a la aplicación contemporánea de esta teoría: gatekeeping secundario (Singer, 2014; Wallace, 2018), gatekeeping algorítmico (Møller, 2022; Van Dalen, 2023; Cardoso, 2023), gatwatching (Bruns, 2005; 2018; Canavilhas, 2010), gatebouncing (Vos, 2019), entre otros.

Es en la senda de este escenario efervescente donde se plasma este dossier, que forma parte integrante de las celebraciones por los 20 años de la creación del Brazilian Journalism Research. Entre las temáticas de interés del dossier se destacan:

- ¿Cómo se han cuestionado – e incluso reformulado o reinventado– las tradiciones de investigación en periodismo, como los enfoques del encuadre, la noticiabilidad, los procesos de gatekeeping, la espiral del silencio y el establecimiento de la agenda, entre otros, a la luz de los cambios tecnológicos, económicos y culturales observados en el contexto contemporáneo?

- Ante la profundización de la globalización económica y cultural, los avances tecnológicos (que culminan en la horizontalidad de las redes sociotécnicas, la algoritmización y la inteligencia artificial) y la lógica disruptiva de la desinformación, ¿cómo pueden rearticularse algunos de los conceptos clave de la investigación en periodismo, como las ideas de audiencia, fuentes y canales, así como de selección, producción y circulación de mensajes periodísticos?

- ¿De qué manera estas tendencias cuestionan los aspectos normativos de las formulaciones teóricas sobre el periodismo, incluidas las nociones de libertad de expresión, ética profesional y profesionalismo, objetividad y autoridad periodística, así como el papel de la práctica periodística como "cuarto poder"?

Los artículos deben tener una extensión de entre 40.000 y 55.000 caracteres, espacios incluidos, y pueden ser enviados en portugués, español, francés e inglés. Si la contribución es aceptada, los autores de los artículos presentados en los tres primeros idiomas deberán facilitar también una versión en inglés.

**Fechas importantes de esta publicación:**

Envío de los artículos: hasta el 15 de enero de 2025.

Comunicación de las propuestas aceptadas: hasta el 31 de julio de 2025.

Publicación del dossier: hasta el 31 de diciembre de 2025.

Todas las contribuciones a esta convocatoria especial se enviarán exclusivamente a través del sistema electrónico Brazilian Journalism Research, accesible en el sitio web de la revista:

<http://bjr.sbpjor.org.br>

Las normas de publicación están disponibles en: <https://bjr.sbpjor.org.br/bjr/about/submissions>

Para cualquier consulta, mandar un email a [bjr@sbpjor.org.br](mailto:bjr@sbpjor.org.br)

## Referencias

Barnhurst, K. G., & Nerone, J. (2001). *The form of news: A history*. New York: Guilford Press.

Bennett, W. L., Pickard, V., Iozzi, D. P., Schroeder, C. L., Lagos, T., & Caswell, E. C. (2004). Managing the Public Sphere: Journalistic Construction of the Great Globalization Debate. *Journal of Communication*, 54(3), 437–455.

Benson, R., & Neveu, E. (Eds.). (2005). *Bourdieu and the journalistic field*. Malden, MA: Polity Press.

Broussard, M., Diakopoulos, N., Guzman, A. L., Abebe, R., Dupagne, M., & Chuan, C. H. (2019). Artificial intelligence and journalism. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 96(3), 673–695.

Bruns, A. (2005). *Gatewatching: Collaborative online news production*. New York, Peter Lang.

Bruns, A. (2018). *Gatewatching and news curation: Journalism, social media, and the public sphere* (Digital Formations, 113). New York, Peter Lang.

Budarick, J. (2023). Media, Democracy and Pluralism: Exploring a Radical Response to the Crisis of Journalism. *Journalism Studies*, 24(5), 594–611.

Callahan, S. (2003). New Challenges of Globalization for Journalism. *Journal of Mass Media Ethics*, 18(1), 3–15.

Canavilhas, J. (2011). *Del gatekeeping al gatewatching: el papel de las redes sociales en el nuevo ecosistema mediático*. In *Periodismo Digital: convergencia, redes y móviles*, Rosario: Laborde, pp.119-133.

Canavilhas, J. (2012). From remediation to convergence: looking at the Portuguese media. *Brazilian Journalism Research*, 8(1), 7-21.

Cardoso, G. (2023). *A Comunicação da Comunicação: as pessoas são a mensagem*. Lisboa, Mundos Sociais.

Carlson, M., Robinson, S., Lewis, S. C. (2021). *News after Trump: Journalism's crisis of relevance in a changed media culture*. New York: Oxford University Press.

Ekström, M., Lewis, S. C., & Westlund, O. (2019). Epistemologies of digital journalism and misinformation, *New Media & Society*, Guest Editorial for Special Issue.

- Gans, H. J. (1980). *Deciding what's news: A study of CBS evening news, NBC nightly news, Newsweek, and Time*. New York: Vintage Books.
- Godulla, A, Seibert, D., & Klute, T. (2024). What Is Denialism? An Examination and Classification of Definitional Approaches and Relevant Actors. *Journalism and Media*, 5(1), 135-147.
- Hanitzsch, T., Hanusch, F., Ramaprasad, J., & de Beer, A. S. (Eds.) (2019). *Worlds of Journalism: Journalistic Cultures Around the Globe*. New York, Columbia University Press.
- Hanusch, F., & Nölleke, D. (2018). Journalistic Homophily on Social Media: Exploring journalists' interactions with each other on Twitter. *Digital Journalism*, 7(1), 22–44.
- Harbers, F., & Broersma, M. (2014). Between engagement and ironic ambiguity: Mediating subjectivity in narrative journalism. *Journalism*, 15(5), 639-654.
- Heinderyckx, F. (2017). *Gatekeeping Theory redux*. In: T. P. Vos, & F. Heinderyckx. *Gatekeeping in Transition*. London: Routledge, pp. 253-267.
- Hermida, A. (2012). Social journalism: Exploring how social media is shaping journalism. *The handbook of global online journalism*, 12, 309-328.
- Kalichman, S. C., & Kalichman, S. C. (2009). *Denialist Journalism and Conspiracy Theories*. In *Denying AIDS: Conspiracy Theories, Pseudoscience, and Human Tragedy*. New York, Springer, New York, 1-24.
- Kim, C., & Shin, W. (2022). Harassment of journalists and its aftermath: Anti-press violence, psychological suffering, and an internal chilling effect. *Digital Journalism*, 1-17.  
doi:10.1080/21670811.2022.2034027
- Kovach, B., Rosenstiel, T. (2014). *The elements of journalism: What newspeople should know and the public should expect* (Revised and updated 3rd ed.). New York: Three Rivers Press.
- Lewin, K. (1947a). Frontiers in group dynamics: Concept, method and reality in social science; social equilibria and social change. *Human relations*, 1(1), 5-41.
- Lewin, K. (1947b). Frontiers in group dynamics: II. Channels of group life; social planning and action research. *Human relations*, 1(2), 143-153.
- Lewis, S. C., Sanders, A. K., & Carmody, C. (2019). Libel by algorithm? Automated journalism and the threat of legal liability. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 96(1), 60-81.
- Marconi, F. (2020). *Newsmakers: Artificial intelligence and the future of journalism*. Columbia University Press.
- McBride, K., & Rosenstiel, T. (Eds.). (2013). *The new ethics of journalism: Principles for the 21st century*. CQ Press.
- Mellado, C., Georgiou, M., & Nah, S. (2020). Advancing Journalism and Communication Research: New Concepts, Theories, and Pathways. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 97(2), 333-341.

- Mielkniczuk, L., & Barbosa, S. (2005). Digital journalism: democratizing social memory. *Brazilian Journalism Research*, 1(2), 65-80.
- Miskolci, R. (2023). Beyond science denialism: disinformation during the Covid-19 pandemic. *Sociologias*, 25, e-soc123090.
- Møller, L. A. (2022). Recommended for you: how newspapers normalise algorithmic news recommendation to fit their gatekeeping role. *Journalism Studies*, 23(7), 800-817.
- Moraes, F. (2022). *A pauta é uma arma de combate: subjetividade, prática reflexiva e posicionamento para superar um jornalismo que desumaniza*. Porto Alegre, Arquipélago.
- Papadopoulou, L., & Maniou, T. A. (2024). *Lockdown 'on digital journalism? Mapping threats to press freedom during the COVID-19 pandemic crisis*. In *Journalism and Safety* (pp. 66-88). Routledge.
- Pavlik, J. V. (2016). *Data, Algorithms, and Code: Implications for journalism practice in the digital age*. In *The Routledge companion to digital journalism studies* (pp. 265-273). Routledge.
- Peña-Fernández, Simón; Meso-Ayerdi, Koldobika; Larrondo-Ureta, Ainara; Díaz-Noci, Javier (2023). Without journalists, there is no journalism: the social dimension of generative artificial intelligence in the media. *Profesional de la información*, 32(2), e320227.
- Pickard, V. (2019). *Democracy without journalism? Confronting the misinformation society*. Oxford University Press.
- Pontes, F. S. (2017). Adelmo Genro Filho and the Theory of Journalism: 30 Years of “The Secret of the Pyramid”. *Brazilian Journalism Research*, 13(1), 154–181.
- Pontes, F. S., Silva, M. P., & Souza, R. B. R. (2021). Jornalismo e conhecimento em tempos de capitalismo pandêmico: um manifesto à totalidade concreta. *Líbero*, 49, 11-26.
- Primo, A., & Zago, G. (2014). Who And What Do Journalism? An actor-network perspective. *Digital Journalism*, 3(1), 38–52.
- Quandt, T., & Wahl-Jorgensen, K. (2022). The coronavirus pandemic and the transformation of (digital) journalism. *Digital Journalism*, 10(6), 923-929.
- Reese, S. D. (2010). Journalism and Globalization. *Sociology Compass*, 4, 344-353.
- Schudson, M. (1978). *Discovering the news: A social history of American newspapers*. New York: Basic Books.
- Schudson, M. (2011). *The Sociology of news*. 2nd Ed. New York and London: W. W. Norton & Company.
- Shoemaker, P. J., & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. New York e Londres: Routledge.

- Silva, M. P. (2022). A forma como trama no horizonte da desinformação: Pressupostos e hipóteses sobre a disseminação de informações não-jornalísticas de expressão noticiosa. *Razón Y Palabra*, 26(114).
- Singer, J. B. (2014). User-generated visibility: Secondary gatekeeping in a shared media space. *New Media & Society*, 16(1), 55–73.
- Steensen, S. (2017). *Subjectivity as a Journalistic Ideal*. In B. K. Fonn, H. Hornmoen, N. Hyde-Clarke, & Y. B. Hågvær. Putting a Face on it: Individual Exposure and Subjectivity in Journalism Cappelen Damm Akademisk, pp.25-47.
- Van Dalen, A. (2023). *Algorithmic Gatekeeping for Professional Communicators: Power, Trust, and Legitimacy*. Taylor & Francis.
- Vos, T. P. (2019). *Journalists as gatekeepers*. In The handbook of journalism studies (pp. 90-104). New York: Routledge.
- Vos, T. P. (2019) *Journalism as institution*. In: Oxford Research Encyclopedia of Communication. Oxford; New York: Oxford University Press.
- Vos, T.P. (2022). *The social roles of journalism*. In S. Allan (Ed.), The Routledge Companion to News and Journalism (pp. 73-81). New York, London: Routledge.
- Vos, T. P., Finneman, T. (2017). The early historical construction of journalism's gatekeeping role. *Journalism*, 18 (3), 265–280.
- Vos, T. P., & Thomas, R. J. (2018). The discursive construction of journalistic authority in a post-truth age. *Journalism Studies*, 19(13), 2001-2010.
- Waisbord, S. (2017). *Crisis? What crisis*. In C. Peters & M. Broersma (Eds.). Rethinking journalism again: societal role and public relevance in the digital age. Routledge, 205-215.
- Waisbord, S. (2019). The vulnerabilities of journalism. *Journalism*, 20(1), 210-213.
- Wallace, J. (2018). Modelling Contemporary Gatekeeping. Digital. *Journalism*, 6(3), 274-293.
- Westlund, O., & Hermida, A. (2021). *Data journalism and misinformation*. In The Routledge companion to media disinformation and populism (pp. 142-150). Routledge.
- White, D. M. (1950). The gatekeeper: a case study in the selection of news. *Journalism Quarterly*, 27.
- Wölker, A., & Powell, T. E. (2021). Algorithms in the newsroom? News readers' perceived credibility and selection of automated journalism. *Journalism*, 22(1), 86-103.
- Zimdars, M., & McLeod, K. (Eds.) (2020). *Fake news: Understanding media and misinformation in the digital age*. Cambridge, London: MIT Press.